

Seminar: Methoden des internationalen Vergleichs

Frühjahrssemester 2009

Dienstags, 16.15 – 18.00 Uhr

Prof. Dr. Jörg Rössel

Inhalte und Ziele

Systematische empirische Untersuchungen im Bereich der Makrosoziologie sind auf Methoden des internationalen Vergleichs angewiesen. In dieser Lehrveranstaltung sollen die Grundfragen dieser Methoden diskutiert werden, die gewöhnlich nicht im Kanon der Methoden der empirischen Sozialforschung behandelt werden. Es sollen die Möglichkeiten und Grenzen quantitativer Methoden sowie die Vor- und Nachteile qualitativer Verfahren behandelt werden.

Anforderungen

1. Teilnahme

Eine regelmäßige Teilnahme, die Lektüre und Vorbereitung der obligatorischen Texte (durch ein * im Seminarplan gekennzeichnet) sowie die Beteiligung an der Semindiskussion sind Voraussetzungen für den Erwerb von Leistungsnachweisen bzw. Kreditpunkten.

2. Erwerb von Kreditpunkten

Für den Erwerb von Kreditpunkten erwarte ich von Ihnen ein Referat und die Anfertigung einer komplexen Hausarbeit im Umfang von ca. 12 - 15 Textseiten. Im Referat soll das Thema der jeweiligen Sitzung in höchstens 30 - 40 Minuten in seinen Diskussionskontext eingeordnet werden. Die Präsentation der Hauptthesen des jeweiligen Semintextes soll daher nur einen kleinen Teil des Referates ausmachen, darüber hinaus soll weitere Literatur berücksichtigt werden. Zur Unterstützung der Referenten ist für jede Seminarsitzung in der Regel auch weitergehende Literatur genannt. Die Referate sollten durch ein Thesenpapier oder Folien didaktisch unterstützt werden.

In der Hausarbeit sollen Sie systematisch eine im Seminar diskutierte Fragestellung aufgreifen. Sprechen Sie das Thema der Hausarbeit bis Ende April mit mir ab. Bis zu diesem Termin sollten Sie auch eine Gliederung bzw. ein Exposé erstellt haben.

Genauere Hinweise für die Anfertigung von Hausarbeiten finden Sie auf der Homepage meines Lehrstuhls: <http://www.suz.uzh.ch/roessel/Lehre/>

Sprechstunde

Nachfragen zum Seminar oder zum Erwerb von Kreditpunkten können in meiner Sprechstunde (Dienstags von 10.00 - 11.00 Uhr) geklärt werden.

Literatur

Gary King, Robert O. Keohane und Sidney Verba, 1994: Designing Social Inquiry. Scientific Inference in Qualitative Research. Princeton: Princeton University Press.

James Mahoney und Dietrich Rueschemeyer (Hrsg.): Comparative Historical Analysis in the Social Sciences. Cambridge: Cambridge University Press.

Susanne Rippl und Christian Seipel, 2008: Methoden kulturvergleichender Sozialforschung. Wiesbaden: VS.

Alle Semintexte können online abgerufen werden:

<http://www.suz.uzh.ch/roessel/Lehre/lehrveranstaltungen.html>

Seminarplan

- 17.2. Die Relevanz international vergleichender Methoden
- 24.2. Ziele soziologischer Forschung – eine kleine Wiederholung
- *King/Keohane/Verba 1994: Kapitel 1.
 - King/Keohane/Verba 1994: Kapitel 3.
- 3.3. Was sind die spezifischen Merkmale international vergleichender Forschung?
- *Werner J. Patzelt, 2005: Wissenschaftstheoretische Grundlagen sozialwissenschaftlichen Vergleichens, S. 16 – 54 in: Michael Minkenberg und Sabine Kropp (Hrsg.): *Vergleichen in der Politikwissenschaft*. Wiesbaden: VS.
 - Charles Ragin und David Zaret, 1983: *Theory and Methods in Comparative Research: Two Strategies*, *Social Forces* 61: 731 – 754.
- 10.3. Die Besonderheiten quantitativer vergleichender Forschung
- *Niedermayer, Oskar und Ulrich Widmaier, 2003: *Quantitativ vergleichende Methode*. S. 77-102 in: Dirk Berg-Schlosser und Ferdinand Müller-Rommel (Hg.), *Vergleichende Politikwissenschaft*. Opladen: Leske und Budrich (4. Auflage).
 - Adam Przeworski und Henry Teune, 1970: *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley: 17 – 46.
 - Bollen, Kenneth A., Barbara Entwisle, and Arthur S. Alderson, 1993: *Macrocomparative Research Methods*, *Annual Review of Sociology* 19: 321-51.
 - Kenneth A. Bollen, 1979. *Political Democracy and the Timing of Development*, *American Sociological Review* 44: 572-87.
- 17.3. Die Erhebung und Analyse von (Umfrage)daten
- *Rippl/Seipel 2008: Kapitel 4.
 - Rippl/Seipel 2008: Kapitel 7.
 - Christian Welzel und Ronald Inglehart, 2005: *Freiheitsstreben und Demokratisierung*. *Politische Vierteljahresschrift* 46: 61 – 85.
 - Kenneth A. Bollen und Pamela Paxton, 2000: *Subjective Measures of Liberal Democracy*, *Comparative Political Studies* 33: 58-86.
- 24.3. Mehrebenenanalyse in der international vergleichenden Forschung
- *Markus Hadler, 2004: *Die Mehrebenen-Analyse. Ihre praktische Anwendung und theoretische Annahmen*. *Österreichische Zeitschrift für Soziologie* 29: 53 – 74.
 - Marco R. Steenbergen und Bradford S. Jones, 2002: *Modeling Multilevel Data Structures*. *American Journal of Political Science* 46: 218 – 237.
 - Daniel Tope, Katherine Meyer und Cheryl Sowash, 2005: *Macro and Micro Determinants of Democratic Support in Cross-National Contexts*. *ASA Proceedings* 2005.

31.3. „Aus wenigen Fällen einen grossen Datensatz konstruieren“ – Panelanalyse/Gepoolte Zeitreihenanalyse

*Bernhard Kittel, 2006: Panelanalyse, S. 239 – 250 in: Joachim Behnke et al. (Hrsg.): Methoden der Politikwissenschaft. Neuere qualitative und quantitative Analyseverfahren. Baden-Baden: Nomos.

Michael L. Ross, 2001: Does Oil Hinder Democracy? *World Politics* 53: 325 – 361.

Robert J. Barro, 1999: Determinants of Democracy, *Journal of Political Economy* 107: S158 – S183.

7.4. Galton`s Problem

*Douglas R. White, Michael L. Burton und Malcolm M. Dow, 1981: Sexual Division of Labor in African Agriculture: A Network Autocorrelation Analysis, *American Anthropologist* 83: 824 – 849.

Peter Selb, 2006: Räumliche Regressionsmodelle, S. 297 – 308 in: Joachim Behnke et al. (Hrsg.): Methoden der Politikwissenschaft. Neuere qualitative und quantitative Analyseverfahren. Baden-Baden: Nomos.

Daniel Brinks und Michael Coppedge, 2006: Diffusion is no Illusion. Neighbour Emulation in the Third Wave of Democracy, *Comparative Political Studies* 39: 463 – 489.

21.4. Alles verrückt? Was sind die Leistungen quantitativer Methoden in der international vergleichenden Forschung

*Bernhard Kittel 2006: A Crazy Methodology? On the Limits of Macroquantitative Social Science Research, *International Sociology* 21 (5), 647-677.

Nancy Cartwright, 1999: The Limits of Exact Science, from Economics to Physics. *Perspectives on Science* 7: 318 – 336.

28.4. Die klassischen Methoden der historisch-vergleichenden Forschung

*Theda Skocpol and Margaret Somers, 1980: The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquiry, *Comparative Studies in Society and History* 22: 174 – 197.

Chris Lorenz, 1997: Konstruktion der Vergangenheit. Eine Einführung in die Geschichtstheorie. Köln: Böhlau: Kapitel XI.

John Stephens, 1989: Democratic Transition and Breakdown in Western Europe, 1870 - 1939: A Test of the Moore Thesis. *American Journal of Sociology* 94: 1019 - 1077.

5.5. Auswahl und Anzahl der Fälle in der qualitativen Forschung

*Stanley Lieberson, 1991: Small N's and Big conclusions: An Examination of the Reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases. *Social Forces* 70: 307-320.

King/Keohane/Verba, 1994: Kapitel 4 und 6.

Bernhard Ebbinghaus, 2005: When Less is More. Selection Problems in Large-N and Small-N Cross-National Comparison. *International Sociology* 20: 133 – 152.

12.5. Neuere Methoden der qualitativ vergleichenden Forschung

*James Mahoney, 2003: Strategies of Causal Assessment in Comparative Historical Analysis. In: James Mahoney und Dietrich Rueschemeyer (Hrsg.): *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*. New York: Cambridge University Press: 337-72.

19.5. Prozessanalyse und qualitativer Vergleich

*Andrew Bennett und Alexander L. George, 1997: Process Tracing in Case Study Research. MacArthur Foundation Workshop on Case Study Methods.

Alexander L. George und Andrew Bennett, 2005: Case Studies and Theory Development in the Social Sciences. Cambridge: MIT Press: Kapitel 7, 8, 10.

Larry J. Griffin, 1993: Narrative, Event Structure Analysis, and Causal Interpretation in Historical Sociology, *American Journal of Sociology* 98: 1094 – 1133.

Dietrich Rueschemeyer, Evelyne H. Stephens und John Stephens, 1992: *Capitalist Development & Democracy*. Oxford: Polity Press: Kapitel 5 (Latin America).

26.5. Qualitative Comparative Analysis

*Carsten Q. Schneider, 2006: Qualitative Comparative Analysis / Fuzzy Set Analyse. In: Joachim Behnke et al. (Hrsg.): *Methoden der Politikwissenschaft*. Baden-Baden: Nomos: 273 – 285.

Benoit Rihoux, 2006: Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Related Systematic Comparative Methods, *International Sociology* 21: 679 – 706.

Jason Seawright, 2005: Qualitative Comparative Analysis vis-à-vis Regression, *Studies in Comparative International Development* 40: 3 – 26.

Carsten Q. Schneider und Claudius Wagemann, 2006: Reducing Complexity in Qualitative Comparative Analysis (QCA): Remote and Proximate Factors and the Consolidation of Democracy”, with Claudius Wagemann, *European Journal of Political Research* 45: 751-786.

Dirk Berg-Schlosser und Gisèle de Meur: 1994: Conditions of democracy in interwar Europe: A Boolean Test Of Major Hypotheses. *Comparative Politics* 26: 253-279.